

## 第四部分 自由讨论

### 自由讨论部分

(主持) 各位下午好。我们现在开始今天下午的讨论。今天上午和昨天我们讨论了三个问题,分别是:东亚地区合作与日中美三国关系,台湾问题与中日关系,中国入世与日中经济关系。今天下午是综合讨论,请各位自由发言。讨论的时间是下午2点到下午4点15分,中间休息15分钟,一共是2个小时。请各位自由发言。

(庆应A) 关于WTO问题讨论中的中方发言,有一个地方引起我的注意。那就是,对于日本政府这次发动的临时紧急进口限制措施,我注意到中方使用的是「贸易战争」这个词,而不是「贸易摩擦」。正如刚才日方真锅同学所说的那样,这次临时进口限制措施对于日本来说,既有利,也有弊。另外,董怡奈同学也进行了说明,这个措施是基于国际法实施的。对此,中方并没有进行反驳,我认为,这就是说,中方接受这个观点。据我所知,通过实施这次临时进口限制措施,给日中贸易带来的影响只有仅仅1%。为什么中方要使用「贸易战争」这样很激烈的词呢?日本和美国之间也发生过很多次贸易摩擦,我认为这是两国间的贸易发展过程中必然产生的问题。我认为,使用「贸易战争」这样的词会煽动中国国民的感情,给日中关系带来不好的影响。我认为应该使用更加柔和一些的词。

(复旦A) 首先我想从词语的使用方法上进行说明。关于中日的贸易摩擦,目前为止我们确实习惯于用“中日贸易战”,而对于日

本和美国之间的贸易摩擦我们习惯于用“日美贸易摩擦”。我想有一个方面的原因,那就是日美都是WTO的成员国,他们之间的分歧可以通过WTO的规则来解决,所以用摩擦这个词比较合适。但是,中国现在还不是WTO的成员国,中日之间的贸易纠纷目前为止还不能通过WTO这样的贸易组织来解决。所以我个人认为用“中日贸易战”这个词并没有什么不合适的地方。

第二,刚才A同学讲到,日本发动了紧急进口限制,而中方同学没有对此提出反驳,中方是不是认为日方发动紧急进口限制令是合法的。我想从两个方面谈一下我的意见。首先从是否合法这个方面来谈。我承认日本发动紧急进口限制令从表面上看它是符合WTO规则的。关于这一点我查过WTO的有关法令。日本发动紧急进口限制令的原因是因为从中国进口的三种农产品对日本国内产品价格造成了严重的威胁。据此,日本为了保护本国农产品的价格,援引WTO的紧急进口限制措施第二条对中国发动了紧急进口限制。但我个人认为日本援引的理由从实质上来看是不成立的。确实日本现在国内农产品价格受到中国进口农产品的威胁,但这是表面上的原因。实质上,为什么日本农产品竞争不过中国呢?这是因为日本政府长期以来对农业实行政策的保护。我想这可能跟政治方面有关。因为日本自民党需要支持的势力大部分在农村。这样就造成日本农产品的成本非常高。日本现在农业所面临的问题其

实是日本社会内部政治经济等多种因素长期作用的结果，并不是中国进口产品增加这一表面现象在一夜之间造成的。而且，中国并没有对日本进行倾销。中国走的完全是正当的出口途径。很多日本同学也知道从中国进口的农产品增加大部分是因为日本商社造成的。举一个很简单的例子来说，中国的大葱是白色部分短，绿色部分长。在 97 年以前，我还没有见过白色的部分很长，绿色的部分很短的大葱。我是在日本留学的时候才发现这样的大葱。但我留学一年回国之后在上海也见到了这样的大葱。为什么？因为日本的商社进口了种子。所以从中国进口到日本的大葱先是商社把日本大葱的种子带到中国，在中国栽培后再进口到日本。因为中国的成本很低。所以我认为日本农业受到的损害其实是日本消费者和商社矛盾的结果。它其实是日本国内的问题。所以我觉得日本引用 WTO 的规则说从中国进口的农产品威胁到日本的农产品的价格，这样的理由在实质上是站不住脚的。这是第一点。

第二，我想从日本发动紧急进口限制措施是否合理这个方面再来讲一讲。大家都知道中国即将加入 WTO。日本是 WTO 的主要成员国。就在中国即将加入 WTO 的时候，日本作为一个经济大国却单方面首先对中国进行了贸易制裁。我想这是不利于中国成长的。我注意到在中国对日本三种工业产品特别增加关税之后，日本媒体迅速地作出了反映。朝日新闻和读卖新闻都发表了社论，指出日本应当承担起 WTO 主要成员国的责任，让中国尽快加入 WTO，这样才能让中国按规矩办事。但就是在这样关键的时候，日本发挥的是积极的作用还是消极的作用呢？此外，中国的产品质量在不断提高，能买到价廉物

美的中国产品这对日本消费者来说也不是坏的事情。所以我个人认为日本发动紧急进口限制措施是把这个成本转移到了一般消费者身上。我的疑问是，日本政府保护的是谁的利益？

总结一下，我的结论是日本发动紧急进口限制令是不合时宜的。

最后一点，我觉得日本有一种习惯性的思维方式。也就是说，始终强调自己是受害者，自己总是站在受害者的立场上考虑国际问题，这并不仅仅指经济贸易问题。正如我刚才在发言中提到的，关于日本从中国进口农产品的增加，日本首先应该反省的是自己的农业政策。

（庆应 A）刚才这位同学谈到日本的媒体站在受害者的立场上，我认为中国也是这样。最好的一个例子就是中国使用「贸易战争」这个词。我在很多方面同意 A 同学的看法。也就是说，这次发生的很多问题都是日本的国内问题。既然如此，就尽可以不必使用这样的词。我认为如果中国加入 WTO 后，就不会再使用「贸易战争」这样的词了。从这个意义上讲，我是欢迎中国加入 WTO 的。（笑）

（复旦 B）关于“贸易战”这个词，我不知道日方同学为何对中国新闻媒体使用这个词如此敏感。我想如果用日本的标准来衡量的话可以称之为言论自由。记者在报纸上使用这样的词语可以更容易地吸引读者的注意。“贸易战”这个词不仅可以用来形容这次中日贸易摩擦，还可以用来形容美国与欧洲在香蕉，牛肉等一系列问题上的贸易摩擦。“贸易战”几乎是中国报道贸易摩擦时的标准化词语。坦率地说，日本同学的提法让我产生这样的感觉。确实有如有的学者所担心

的那样，中日在相互信任上似乎存在问题。作为一个中国学生，我有一个这样的问题。对日本来说，怎样的中国才能让日本感到安全和信任呢？

第二点是关于这个贸易战的前后过程，我觉得日方从保护国民利益，从政府保护农民利益来说是无可厚非的。但问题是，这不是日本单方面的问题，这同时涉及到中国与日本两国农民的利益问题。那么，在两国关系经济联系如此紧密的时候，中国其实真正感到不愉快的是，为何日本政府单方面采取了这样的行为。因为到目前为止，中国还不是 WTO 的成员。坦率地说，日本如果依据 WTO 的条款要中国来遵守一个它从来没有遵守过的东西，这对中国来说是不公平的。在我看来，两国关系之间只要有贸易交往，贸易纠纷就肯定存在。中日解决贸易争端的机制应该是基于双边达成的条款，在双边范围内进行解决，而不应该采取单边的行动。围绕这个贸易争端，我想问的问题是，日本现在更多的是从哪个角度来看待与中国的经济联系？因为中国人倾向于把日本紧急进口限制措施与日元贷款方式的改变等一系列的事情联在一起看，认为日本事实上是试图通过经济联系对中国施加这些方面的影响。

（庆应 B）对 A 同学的发言，中方同学作了两个回答。一个是用词的问题，一个是贸易的问题。首先，在贸易问题上，这是日本的商社，具体来说是与超市 JUSCO 购买大葱有关，因此，我认为这是日本国内的问题。这是一个突发的问题，我也对这个问题是否具有法律依据持有疑问。我认为，日本的媒体对这次的临时进口限制措施的报道是基于客观分析的基础上的。不知道在座的中方各位是否了解，在日本国内有人主张这件事的

问题在于日本方面这个事实呢？尽管如此，中方还是使用「贸易战争」这样的词，是不是抱有想让日中关系向坏的方向发展的意图呢？

（复旦 C）我今天的谈话好象是两国政府的对话。确切地讲，根据外交部发言人的说法是中日贸易摩擦，而不是贸易战。我觉得中日之间有一个恶性循环的问题。比如说，日本少数右翼分子美化侵略言论，在日本没有引起很大的反响，但是这却严重地伤害了中国人民的感情，而且反映强烈。中国对日本右翼作出大规模的反驳却又反过来被日本认为是中国没完没了地打历史牌，甚至认为中国在外交上有一种傲慢。这里的原因在于，日本人很难体会日本的言论是怎样地伤害到了中国人民的感情。所以我觉得我们在讨论时应该求同存异，“君子和而不同”，尤其是象我们这样的民间的交流。我们应该冷静地讨论。

（庆应 C）日本少数的右翼分子伤害了中国国民的感情，作为日本方面，我表示道歉。尽管中国方面对右翼的存在很注意，但是我认为，右翼在日本也是很奇怪的一种存在。

（庆应 D）好像讨论有点偏离正题了。我想回答一下最开始的问题，然后对 A 同学所讲的，对中国即将加入 WTO，日本采取的是不合作的态度做一个反驳。首先，对于第一个问题是，怎样的中国才让日本感到安全和放心？日本希望中国是向前发展的。也就是说，在 90 年代前半期，日本为了让中国加入 WTO 和以前的 GATT 做了种种努力。例如，日本在各国财政部长会议和发达国家首脑会议上，一再向欧美国家说明，中国加入 WTO 是合适的。最早在 WTO 谈判中达成一致的也是日本和中国。我希望各位能够理解，日

本希望中国的发展对于日本自身的稳定和繁荣也是有利的。如果尽管如此，日本人还是对中国持有不满和欠缺不信任感的话，那么问题就在于政策的不透明性。例如，中国一边说要加入 WTO，一边说，由于还没有加盟所以不能使用报复关税等。这些问题令我感到中国具有双重性。另外，我们还对中国的国防政策的重要部分没有透明度感到担忧。所以，我希望各位首先理解，日本在希望中国的发展一点上是一致的。在这个基础上，希望不要将问题夸大或者过小处理。我认为这样的讨论很重要。

（复旦 B）我想刚刚这位同学的回答让我想起了在第一次发言时日本同学引证的一段话，那段话来自美国国防部长 1998 年对东亚地区的战略报告，上面说一个开放的，稳定的，繁荣的中国对地区局势是非常有利的，而且也符合美国及其盟国在这个地区的利益。但是，对我们中国人来说这句话的潜台词是，如果中国是一个强大的中国的话，那么可能对于美国及其盟国在这个地区的利益就不那么有利了。刚才那位同学的回答再次给我这样的感觉，日本希望中国的繁荣是指集中在经济领域的繁荣，而对中国军事国防上投资的增加保持高度警觉的态度。从这个意义上说，这反映出中日双方缺乏基本的信任。前一阵子我正巧看到了日本最新的国防白皮书，里面用很详细的数据罗列了中国的军事力量，军费开支及军费的增长。但是，很有意思的是，对日本国内自卫队的实力提及的很少。在中国国内国际关系学界有这样一种看法，认为日本有时候通过扩大中国的军事力量向别人暗示来自中国的威胁，而它背后真的目的在于为日本发展军事力量找到借口。就我个人来说，日本有理由发展军事

力量，但不可理解的是，为什么要在突出受到了威胁之后才找到发展军事力量的合适理由呢？我的问题是，就中日两国在国防领域如何加强相互信赖，日方同学有何看法？

（庆应 E）我觉得我们的讨论有些绕圈子。中方指责日本煽动中国威胁论，这关系到日中之间的信赖关系问题；而对日方来讲，我们认为中国的政策没有透明度是个问题。

（庆应 D）关于缺乏透明度这一点，具体地说，在过去 10 年之内，中国的国防费用每年增长 10%，这里指的不是国防费用的全部，比如没有包括用于武器开发的费用。而整体上的军事费用到底增加了多少，我们无从知晓。另外，中国现在进行援助的发展中国家有 15 个国家，但是具体援助多少金额，在什么样的领域进行援助，中国并没有详细公布。这样，即使日方被告知，拥有 13 亿人口的中国，国防费用在 GDP 中只占很小的比重，我们也无法回答。也有其他具体的例子。

#### 休憩

（复旦 D）刚才同学谈到了军事实力的问题。有些是国家机密，作为学生知道的不是很多。刚才休息的时候我们几个同学交谈了一下，有几个感兴趣的问题想问一下。我们对刚上台的小泉首相和田中外相很感兴趣。不知道日方对他们是怎样看的？

（庆应 F）在日本，小泉首相和田中外相拥有很高的支持率。我认为，这也是前一段时间森喜朗前首相不受欢迎的一个反弹。小泉之所以当上首相的背景在于，日本「失落了 10 年」的时间，也就是说，日本经济长期持续萧条状态，日本国民希望能够突破这种闭塞的状态。在这种情况下，小泉表示，要「改变日本」。小泉所提出的「结构改革」得到许多日本人的支持。接下来我谈谈我个人

的意见。我并不完全支持小泉的改革路线，也许只有极少数人这样想。其原因是，我认为小泉的改革并没有实际内容，只不过是为了迎合大家。今后，随着这一点的逐渐暴露，他的支持率很有可能下降，而实际上他的支持率也正在下降。以上就是日本的现状，不知道各位能否理解。

（复旦E） 刚才日方对贸易战的“战”的理解可能和我们有所出入。我重申一下，我觉得用这个“战”字是表示国民对此问题的关注，其实也是表示竞争激烈的程度。国内常常会用“战”字，比如手机大战，电器降价大战等等。这个“战”字表示激烈的程度。所以不是你们所想象的可能是火药味很浓的一种对抗。既然日方同学对用词这么敏感，我也有一个问题。日方的教科书中从来没有用“侵略”这个词，而是用“进出”，这个词也引起了我们的关注。我们想知道你们不用“侵略”这个词是不是想淡化日方在中国的侵略事实？它伤害了中国包括韩国等其他国家人民的感情。另外，这对下一代是否负责任呢？

（庆应G） 我是中国人（笑）。我想简单谈谈我对这个问题的看法。我想，说没有使用「侵略」这个词是有误解的。日本的教科书并不是只有一种，「新的历史教科书」不过是日本众多教科书中的一本。由其他出版社出版的教科书还有多种，其中有使用「侵略」这个词的教科书。

（复旦A） 我是搞国际关系的。我知道在日本有使用“侵略”这个词的教科书也有使用“进出”这个词的教科书。使用“进出”这个词的教科书不仅仅是扶桑社出的这一本。我想我们提出的问题是，不管你们有百分之多少的教科书使用这个词，你们使用本

身就代表了一部分日本人的态度。我认为这种态度更代表日本政府的态度，即尽可能地淡化日本在二战中的行为。同时将此轻描淡写地传给下一代。我们关注这个词的理由即在于此。

（庆应H） 正如刚才王雪萍同学谈到的那样，日本的教科书采纳制度与中国有根本的不同。在中国是由国家来指定使用哪本教科书，而在日本，却有8家出版社反应不同的意见和看法的教科书出版。这种做法反映了各种不同的看法，而不是将历史认识固定为一种认识，这就是「言论自由」的例子。另外，刚才中方的发言说，担心这样会给下一代带来不好的影响。我认为也不能说中国方面没有问题。中国的教科书也被翻译成日语版，其中，有很多关于抗日战争和第二次世界大战的记载，而且其中还有很多描述日本的残忍性的记载。我认为，将事实转达给下一代是好事，但是，如果传达给下一代的只是当时的日本的军国主义，而不传达现在的日本，我认为这才会给下一代的日中关系带来不好的影响。

（复旦F） 言论自由是应该的，但历史事实只有一个。对于贵国用不同版本的历史教科书而每个历史教科书的内容又有很大的出入，这是一件不太让我理解的地方。而且我想冒昧地问一下，在座在日本接受过高中教育的同学，有哪些同学是学的是“侵略”这个词，哪些学的是“进出”这个词呢？这足以表明日本政府在这个问题上的基本态度。

（庆应I） 我来回答一下休息前的问题。刚才有人提问说，日中关系的问题是相互缺乏信赖感，日本应该对此采取什么样的政策。这令我感到是不是在我们昨天的发表中，未能准确地传达我们的意图。昨天，我们就我

们所持有的担忧，特别是海洋调查船问题做了发表。我们主张，消除这些担忧对于日中两国之间构筑信赖感是必要的。但反过来，中国方面对于这个问题却没有表明应该怎样做。各位认为中国具体应该怎么做呢？我之所以希望各位能够同时回答这个问题，是因为有中国无视日本的主权，破坏了外交部长约定好的事前通告框架的事实。我想知道的不是中国的政府，而是中国的学生对这个问题的看法。希望得到各位坦率的回答。

（复旦G）首先我要反驳刚才这位男同学关于言论自由的意见。首先言论自由是基于合法的基础上的，你认为日本侵略中国是合乎国际法的吗？如此不合法的事情被提出来能不能说是言论自由呢？其次，我想谈谈刚才那位女同学说的信赖关系的问题。我认为任何信任关系都是相互的。刚才在休息之前有男同学谈到右翼的问题，休息时我也了解到日本同学认为右翼势力在日本是势力很小的群体。但是在我们的立场上，象小泉首相（我们称之为亲右翼派）不顾他国的反对去参拜靖国神社，这才是破坏我们信任的源头。我想请教日方同学对小泉参拜靖国神社的看法。

（庆应J）我感到我们提出了很多论点。例如言论的自由、调查船问题、右翼、教科书问题等。我希望各位能够按照这些论点进行讨论。另外，希望各位能够对日方冈本同学的问题给予回答。

（复旦B）关于调查团的问题，鉴于我们资料的有限性，第一在事实资料上双方占有的资料就不一样。但有一点是很肯定的。中国的领海领空经常受到不明国籍的船只，飞机的侵入，骚扰与盘旋。根据有关杂志介绍，相当一部分来自于日本的横须贺。所以就如

我第一次所说，这种军事活动是国家之间形成的惯例的游戏。对于这种游戏，国家之间通过政府之间的协议形成某种规则来规范，其例子是中美达成的海上军事协议。这协议于1994年达成了，但是今年初还是发生了中美海上军机相撞的事件。也就是说，达成了之后还有彼此如何磨合如何执行的过程。这说明两个国家在执行时也有彼此磨合，谈判，熟悉的过程。这里要注意的是，不是说出现了这些问题才导致了两国间的不信任而是先有两国间存在的不信任才导致了在小问题上处理时的问题。在我看来中日两国之间不信任的根源是历史问题。因此讨论时要理清前后逻辑关系。

（庆应K）我想此后还会再提到历史问题，因此在这里请允许我回答一下调查船问题。我赞成应通过两国的协商来解决这样的问题。2000年8月，当时的日本外相河野洋平和中国外交部长唐家璇举行会谈，就今后在事务性的水准制定某种框架而进行事先通告达成了一致意见。同年10月，朱熔基总理在访日前的会见中发言表明，已认识到日本方面非常关心这个问题，今后派遣调查船时将进行事先通告。可是其后又出现了多次调查船的问题。是不是可以说，即使制定了这种框架并进行协商之后，中国方面也没有遵守呢？

（复旦H）日方同学很关心海洋调查团的问题。但是在这个问题上中方同学所能得到的资料是非常有限的。因此，我们不能对这个问题作出过多的评论。但是中方也有非常关注的问题，那就是钓鱼岛问题。70年代以来中日双方关于钓鱼岛有过约定，那就是搁置主权，共同开发。但是日方就是多次有人登上钓鱼岛，标上日本国旗，并且在钓鱼岛

问题上还造成了中国香港一名居民丧生。我不知道日方同学对此有何看法？此外，日本同学一直在抓住调查团的问题，认为刚才我们所讲的问题要一个一个来解决。但是我想其实不管什么问题都是密切不可分割的。正如我方一位同学所说，最根本的问题是对历史问题的态度。例如在言论自由方面德国就有过立法，任何新纳粹的活动都是违法的，但是在日本却没有看见这样的立法。这是否说明日本对历史问题缺乏必要的认识呢？日本刚才有一位同学说中国教科书过多渲染了日本在华侵略的残酷性。但有一句话，叫“忘记历史就等于背叛”。中日双方确实应着眼于未来，建立良好双边关系，但这都要以正视历史问题为前提。

（庆应 L） 刚才提到了历史认识和尖阁群岛的问题，我感到中方还没有回答我们提出的调查船问题。刚才中方发言说，由于没有资料，因此无法发表意见；但是，正如刚才日方福山同学所讲的那样，中国方面毁弃了朱镕基首相达成的约定是事实。我们千里迢迢来到上海，希望中国方面能够告诉我们大家是怎么想的。

（复旦 B） 日方抓住调查团不放。你们是说中国的调查船在中日双方达成协议之后具体进入所谓的日本领海还是说没有通知就进入了日本领海。你们说的违反了协议规定，没有通知就进入了日本领海的消息来源是什么？是报纸上的报道还是官方的消息来源？

（庆应 I） 去年 8 月决定通过外交渠道制定事前通告框架。有 5 件调查船事件，这些事件中，日本方面没有得到通过外交渠道方面进行的事先通告。

（复旦 B） 他刚才说的通过外交渠道达成这样的协议，是指口头协议呢？还是文本协

议？所以也不清楚达成了一个什么样的协议。

（庆应 A） 这是通过国家机构海上保安厅公布的。我认为无论有没有文本，协议就是协议。

（复旦 B） 那首先第一个问题就来了。双方在掌握的资料上不是很清楚。第二，日本同学所说的领海是 12 海里的领海区还是 200 海里的专属经济区，是指日本本岛周围还是把钓鱼岛周围的领海区也包括进来了？我在新浪网上也看到从日本报纸转载过来的关于描述中国海洋调查团在日本活动图，在多数情况下是在 200 海里的专属经济区活动。有一部分是在钓鱼岛外海活动。在这样的情况下，如果还是把仅仅是一艘普通调查团，一艘不装备武器的海洋调查团想象成一艘航空母舰在你家门口转来转去的样子，真是有点小题大做了。就我个人的观点，如果真的存在这种所谓的协议的话，今后将会得到很好的遵守。

（庆应 M） 刚才冈本同学提到的问题稍微有点错误，我做一下补充。2000 年 2 月，在北京进行了事先通报框架的口头协议后，发生了 4 次违反这个协议和 1 次未加通报就进行的海上调查活动。框架的内容是，提前两个月将目的、内容、船舶名称和时间向对方国家通报。还对海域进行了规定，但是对此发生了 4 次违法框架事件。7 月下旬，被发现的调查船的船员表示，虽然是违法的行动，但是他们说，是政府指示这样做的。以上这些就是违法框架的具体事实。

（复旦 I） 对不起，我很抱歉。我们很多同学对海洋团不发表意见是因为我们对此真的了解不多见。如果对于一些了解不详实的情况妄加评论的话，那是对你们的不尊重。

所以我们不能再深入地讨论这个问题。其他问题我们是可讨论的，象小泉首相参拜靖国神社你们也非常了解，而这也是我们非常关注的问题。为什么我们不就这个问题进行深入讨论呢？另外，关于信任度的问题，我们也提到一些中国方面关于增进中日信任度的具体措施，不知道你们关于这一点有什么具体措施？

（庆应F）我来提一个其他的问题，我想有关言论自由和历史认识问题是中国方面最感到担忧的问题。我想从正面来回答这个问题。中国方面认为，日本一部分人改写历史、不承认侵略、美化战争。今天我想告诉各位，这完全不是事实。在座的各位对日本的历史教科书到底有多少了解呢？在座的各位读过成为问题的历史教科书的同学请举手。

只有三个人读过是吗？我想这三位同学一定对这个问题非常了解。那就是，成为问题的历史教科书上面写有侵略的事实。这就是那本历史教科书（举起教科书）。我在这里读一下。内容有点长。

「1931年9月18日晚上10点20分，在奉天（现在的沈阳）郊外的柳条湖，满铁遭到爆炸。关东军推卸责任说这是中国方面所为，因此迅速占领了满铁沿线城市。然而实际上，这是关东军自己进行的爆破，（柳条湖事件）。这就是满洲事变的开始。」<sup>1</sup>

「这给成为战场的亚洲各地区的人们带来了巨大的损失和痛苦。特别是日本军的进攻给中国的士兵和民众带来巨大牺牲。另外，在菲律宾和新加坡等地，也有很多反抗日军的游击队和一般市民死亡。」<sup>2</sup>

「在迄今为止的历史中，在发生战争时，

没有对非武装的人们进行杀害和虐待的国家是没有的。日本也不例外。在战争中日本军进攻的地区，日本军对成为俘虏的敌国的士兵和民间人士进行了不正当的杀害和虐待」<sup>3</sup>

在我刚才读到的地方，至少有3处有这样的记载。基于这样的事实，战后，日本在东京审判中被定了罪。因此，日本也进行了国家赔偿。当时，与日本有外交关系的中华民国的蒋介石放弃了赔偿。日本对其他亚洲各国进行了赔偿。也就是说，一系列的历史教科书问题不过是右翼运动而已。

（复旦B）很巧。今年8月6日到8月14日，我在日本参加一个公开讨论会，就是围绕这本新版的历史教科书。所以我比较详细地翻看了整本历史教科书（虽然在很多同学的帮助下）。这里面给我感受最深的有几点。第一，在描写日本二战时期对东南亚战争行为这一页上有一个插图。插图上画了一个日本军官在教小朋友日语。在整个评价日本二战行为时说的是东南亚各国因为日本的行为而摆脱了殖民统治。如果说描写日本二战行为有10页纸的话，有8页是在说日本二战其间如何取得了伟大的胜利，击败了强大的英国和美国。而战争的进程和最后的审判在半页纸里面就结束了。两者的篇幅绝不成比例。看完这本书之后如果对历史完全不了解的人会觉得日本的军队非常勇敢和伟大。它里面充满了对日本军队的赞美之词，让这本日本教科书看起来更象是一本散文而不是一本历史教科书。南京大屠杀只用了3行，而且没有出现大屠杀的字眼，最后一行还说了一句：在远东军事法庭上出示的证据是有疑问的。比起这本教科书的内容，让我们更担心的是日本政府对这本教科书的态度。如果写出这

<sup>1</sup> 「新历史教科书」扶桑社、2001年、p.266

<sup>2</sup> 同上、p.284

<sup>3</sup> 同上、p.288

本书是少数人的言论自由话，这也许还能说得过去。但是文部省把它审定通过，把它通过为国家教科书那我们觉得无法理解。言论自由是指个人的言论自由，一个负责任的政府要承担国际责任，而且日本政府正不遗余力地推行这本教科书。我在日本期间了解到公立学校不使用它就推广到私立学校去使用，私立学校不肯用，怎么办？就拿到聋哑残疾学校去使用。现在使用这本教科书的二所学校全部都是残疾学校，这等于是告诉我们，残疾人就可以接受一个错误的扭曲的教育。那样的话，我们担心当那些真正了解历史真相，参加过战争的人随着年龄的增长越来越少的时候，这本教科书会不会从残疾学校扩展到私立学校并扩展到公立学校，并最终被社会所接受呢？如果是那样的话，到那个时候我们再来讨论历史问题，中日之间可能连对话的基础都没有了。这可能是中方同学对此作出强烈反应的原因。

（庆应 F） 中方同学说，那本教科书美化了战争。但正如我刚才读的那样，教科书中并没有那样的记载。下面我来总结一下这本教科书的内容。那就是，日本在列强的威胁下，计划进攻亚洲，但是由于此次战争没有任何目的，因此这种让战争长期化的结果导致亚洲遭到很大损失，日本也遭到了占领。

（复旦 A） 我再补充刚才 B 同学的发言。这本教科书的问题主要集中在态度问题上。但我还想强调一点。这本教科书的问题并不仅仅如此。在学术上也是有问题的。这本教科书对很多在学者之间还没有达成共识的历史问题，它把它作为定论写在了教科书上。这主要是集中在韩国的古代史部分。据我所知，对韩国所提出的修改要求，日本政府后来要求扶桑社对 5 个地方进行了修改。这 5

个地方的修改主要集中在纠正学术错误上。由此可以看出这本书在学术上也是有问题的。那么，这本教科书如何能够取得我们的信任呢？这是第一。

第二，对于日本教科书政府的审议过程我是知道的。确实，日本有言论自由，而且政府很难干涉，但是不管什么样的教科书都要通过文部省审议委员会的审查。通过了这个审查才能向各个学校推荐。在审查这一点上政府不是无所作为的。所以，我个人认为日本政府在审查这一关上做得不十分好，并没有采取积极的态度。

（庆应 F） 实际上，记载了美化战争的教科书实质在日本国内被采纳率还不到 1%。也就是说，在实际的教育机构并没有使用那样的教科书。这种教科书几乎未被采纳的理由是，日本国内的市民团体认为这种教科书带有偏见，开展了反对采纳这种教科书的运动。中国方面提出的担忧，实际上距日本的实际情况是有很大差距的。

（庆应 G） 我也是作为交换留学生在日本留学。另外，我知道日本政府每年出政府的资金接待中国各方面的年轻人到日本去进行交流。比方说让一些年轻人到日本去参观一个月，让更多的中国人了解日本，对于日本人的思想进行了解。通过这些活动加深中日两国关系的交流。我到日本一段时间发现事实上中国的一些媒体和日本的一些媒体讲的是天差地远或者说是完全相反的内容。日本人来到中国的时候会发现中国人为什么会这么说。我刚来日本的时候就发现听到的和学到的东西都和在中国不一样。比如说，日本政府制定的新的政策就是日本政府把很多 ODA 的资金都放在文化交流上。我也是当初作为交换留学生，就象郑同学，她也马上作为国

#### 第四部分 自由讨论

费留学生交流去日本留学。象日本政府出钱，通过这样的青年之间的交流，让更多的中国人了解日本。同样中国政府也接受了很多从日本来的由中国政府出钱的国费留学生。我觉得这样的活动就是日本政府一定程度上为改善信任度而做的努力。象我们这样的交流就可以加深双方的互相理解。有一些问题是

双方政府和媒体讲的都不同。通过这样的交流，我们知道对方政府对方人民想的是什么，和我们有什么不一样的地方。起码知道这一点我觉得是很大的进步。

（主持） 谢谢各位。那么今天下午的自由讨论就到这里结束了。大家辛苦了。

